**הקפיטליזם, הסוציאליזם ודרך התורה – מענדי ברגר**

**מבוא**

כשנחשפתי לדרכים של עיצוב **הכלכלה בעולם,** )היה זה בהיותי בכיתה ו', החשיפה להשקפות העולם שמאחוריהם היתה בכיתה י'.( ניסיתי למצוא את דרך האמת, דרך התורה )תרתי משמע(. בניגוד גמור לדרך שבה אני מכיר שהעולם נוהג, הדרך שכשיש ויכוח בין שני צדדים על האמת מנסים למצוא את האמת כפשרה בין הצדדים. במאמר הזה בעז"ה אפריך גם את הטענה שהתורה מביאה את הדרך הנכונה כי היא "מאזנת" בין שני הצדדים כאן אביא את התפיסה הרווחת בעולם ואת דעתי עליה. אביא לכך שני משלים.

"שנים אוחזים בטלית ... יחלוקו".)ב"מ א',א'(.ברור שהדין לחלוק בין צדדים שכל אחד אומר שהכל שלו, הוא פשרה בלית ברירה, א"א לומר שזו האמת אלא שבית דין חיב לתת פסק. כפי שאני רואה את הפסיכולוגיה וההיסטוריה האנושיים, תחילה אנשים האמינו באידאולוגיות קיצוניות )בענין הזה, הקפיטלזם והקומוניזם( אך לאחר שנפסלו, האמונה הרווחת היא שהאמת נמצאת ע"י פשרה ואיזון בינהם והמילה "קיצוני" הפכה לשלילית.

כאן שאלתי את עצמי מהי קיצוניות? האם ההתרחקות משתי קצוות למרכז היא לא קיצוניות?! אם )כפי שסוברים בעולם( הקיצוניות היא דבר פסול מיסודו אז התרחקות קיצונית ממנו גם כנ"ל. כדי להבין את השאלה ניסיתי להבין למה אנשים מתחברים או מתרחקים מקיצוניות )או מאידיאולוגיות אחרות(, מה שורש הבעיה ומהי קיצויות.

כדי להסביר מה הבעיתיות בנושא, אביא משל מנושא אחר שנחשפתי אליו רק בכיתה י"א, בעיה מתחום המתמטיקה על המושג קיצון (או אופטימליזציה, מציאת הנקודה הטובה ביותר). בעצם נחשפתי למגון בעיות מתמטיות שהנקודה הטובה ביותר (מינימום או מקסימום) היא לא מתקבלת בהכרח כשהולכים לקצה זה או אחר או לאמצע וכו; אלא לנקודה מסוימת שהיא בהכרח הטובה ביותר ע"פ הוכחת הלוגיקה.

למי שאין בידו את הנוסחא למציאת המרחק הקטן ביותר )זה מה שעושים במתמטיקה, שם יש לנו הוכחה ודאית ומוחלטת לפתרון(, ינסה למצוא כל מיני פתרונות שרירותיים. אם נביא את החידה הזאת לקהל רחב שאינו יודע מתמטיקה, (או לילדים) אני משער שיצוצו תשובות קיצוניות כמו "עליו לשחות ישר לגלידריה, כי כך הוא עושה את הדרך הקצרה ביותר" וכן "עליו לשחות ישר לחוף, כי כך הוא יעשה חלק גדול יותר מהמסלול בריצה". זה דומה בעיני לאידאולוגיות קיצוניות שאף אחת לא באמת אומרת תשובה לשניה אלא אומרת משפט מנותק ממנה. אני סובר שתהינה תשובות גם כמו "עליו לשחות לאמצע המרחק )האופקי( ממנו לגלידריה, כך מצד אחד יוכל לעשות מרחק גדול בריצה ומצד שני יוכל לעשות מסלול קצר יותר". זה דומה בעיני לאידאולוגיות שמתרחקות משתי היקוצוניות כאחד ורואות באמצע את הפתרון האידיאלי.

אולם, כל אלו פתרונות שרירותיים שלא באמת בטוחים באמת, ואלו שמתרחקים מהקיצוניות טועים באותה טעות של אלו הרודפים אחריה. בחרתי לגלות את הפתרון הסופי והמוחלט והוא שנים ושני שליש קילומטר. במקרה מי שאמר את הטענה "עליו לשחות ישר לחוף, כי כך הוא יעשה חלק גדול יותר מהמסלול בריצה" היה יותר קרוב לאמת אבל זה ממש מקרה וזה שניסה להתקרב לקצה כדי להרויח יותר, הוא הרויח פחות מהקסימום האפשרי[[1]](#footnote-1). כפי שאמרתי כל פתרון כאן הוא או שרירותי או שמגיע להתרחק יותר מהפתרון שנשלל. )[[2]](#footnote-2) שימו לב שספרו של קראל מארקס מיסד הקומוניזם הוא "הקפיטל"(.

מנקודת מבטי, כל האמרות שכדי להיות הכי טוב צריך ללכת עד הסוף לכיוון אחד או להיפך, להיות בדיוק באמצע, הן אמרות ילדותיות וחסרות שחר. כפי שראינו במשל מבעיה המתמטית, כשאנשים לא יודעים להתיחס למורכבות הבעיה, הם הופכים אותה לבעיה פשוטה ומציעים לה תשובה פשוטה, אך רק מי שימצא קשר בין הגורמים בבעיה יוכל לגלות מה הפתרון האידיאלי.

**הפתרונות של האידאולוגיות המוכרות, דרך התורה והפתרון שלי:**

הקפיטליזם: )קפיטל=הון=רכוש( אדיאולוגיה שמעלה על נס את חופש האדם וזכות הקנין, מותר וראוי לאדם לקנות כל שישיג ולשמור על מה ששלו. חובת כל אדם לשמור על רכוש חברו ולא לקחת ממנו, ואין חובה לתת לו. ***שלי שלי ושלך שלך.*** היא אמירת האדם לזולת. ובמשפט זה בניסחו המודרני פתחתי את המאמר 'מדינת הממון'.

[[3]](#footnote-3)בזמן שאידולוגיה זו שלטה, בעיקר אחרי המהפכה התעשיתית, נוצר מצב של מעמדות כלכליים, המעמד הגבוה באמת מצליח לקנות ולשמור על רכושו אך למעמד הנמוך אין את היכולת הזאת. לבעלי המפעלים היתה שליטה על כלכלית על כל הרכוש במדינה, הפועלים לא באמת יכלו לצבור רכוש. החוק נתן "חופש" כלכלי, **הפקרות וקניבליזם כלכלי[[4]](#footnote-4).** רק החזק שורד. כל דאלים גבר. החוק אפשר לפועלים לעזוב את המפעלים אך לא היתה להם דרך אחרת להתפרנס ולהשיג לחם[[5]](#footnote-5). יוצא שהמחלוקת בין הקפיטליזם לשאר האידאולוגיות (כמו גם מדינת הסעד) היא האם יש בעיה בתוצאה של הקפיטליזם. מצד הקפיטליסטים, "נתנו חופש וזה מה שיצא" ועל זה אני טוען שלא רק שזו תוצאה גרועה אלא ש**אין זה חופש באמת. הפקרות אינה חופש** וחברה כפויה (קומוניזם) אינה חברה. כפי שאכתוב במאמר הבא בנושא האידאולוגיות המדיניות **הליברליזם שפירושו חופש לא מיצג ליברליזם-חופש כלכלי אלא אנרכיה-הפקרות** המביאה קניבליזם כלכלי.

בתחילת כתיבת מאמר זה, כתבתי את מאמר מדינת הממון, אותו אצרף כנספח. מאמר זה הוא מבט שלי על מדינת הממון שכתב עליה ר' נחמן במעשה מבעל תפילה. (סיפורי מעשיות) המדינה שהפכה את הממון לאליל. אם חשבתם שמדינה זו היא משל אז כשתקראו את המאמר תגלו שמדינה זו היא התרבות בה אנו חיים. ניתן לראות את זה יותר בקפיטליזם. לא משנה איזה סוג קפיטיזם, כולל כל הסוציאליזם והקומוניזם, כולם באים מאותה תפיסה על הממון. שעל זה ארחיב במאמר אחר. ר' נחמן מזכר בסוג של רמז את סדום. כמובן שהכל מכוון לאותה המדינה.

הקומויזם: אידיאולוגיה שמאמינה בשויון בין בני אדם. ביטול הקנין הפרטי. אין עשירים ועניים, כל אדם יתן כפי יכולתו ויקבל לפי צורכו. אמירת המדינה לאדם ***שלי שלי ושלך שלי.***

במבט מסוים (מעוות מעיקרו), מה רע בכך? אדם עובד למה שצריך ואת השאר נותן לזולת, כמו שהקמת המדינה היא מעבר מהמצב הטבעי שאדם דואג לעצמו למצב שאדם הוא חלק מהמדינה, אז מה רע בכך שגם הרכוש כולו יהיה חלק מהמדינה? לדעתי שאלה זו מעוותת מיסודה, המדינה וכל מה מעשה אדם הוא לא תמורת הטבע אלא חיזוק הטבע. בודאי ע"פ הרב שניאור קץ, שגם בית ספר נועד לשמור על החופש והטבע.). באמת, ע"פ היהדות **כל מה שאדם עובד ולוקח הוא לכלל, השאלה מה הכלל יעשה בו. והתשובה היא שדאגת אדם לבני ביתו ולעצמו מכסף שהוא עבד עליו למען הכלל היא נתינה הגדולה ביותר לכלל.**

הגוש הסובייטי והקיבוצים בארץ קרסו, האידיאולוגיה הזאת הלכה נגד טבע האדם לשמור על רכושו ולעבוד בשביל להרויח לעצמו (לא אגו, גם בני ביתו, לא רק לקבל, אלא לקחת אחריות לשלו, בני ביתו וגופו). (במאמר אחר אכתוב על הדרך להבין מה טבע האדם ומה חיצוני לו) לא הצליחו (גם תנועות אחרות כגון האנרכיזם) לשנות את הטבע שבני האדם בנויים על מעמדות, חלוקת תפקידים והיררכיה ועל עבודה ביחס לשכר. הם האמינו שכך בנויה חברה אידיאלית, בהמשך ובמאמר אחר אומר מה שורש טעותם.

(טבעו של האדם לשמור על רכושו, לעבוד לעצמו, אם כך אז איך קמה המדינה )שתפקידה לגבות מכל פרט מס רכוש וחובות אחרים לצורך הכלל(, אלא שנתינה למדינה היא נתינת אדם לעצמו. ***שלי שלך ושלך שלך* היא אמירת האדם למדינה / לכלל (או להיפך, כלפי האדם).** לא אמירה לזולת, כי המדינה היא לא זולת האדם.

אחריהם קמו שיטות כמו "מדינת סעד" ו"סוציאל דמוקרטיה", ששניהם מנסים לאזן בין הקומיניזם לקפטליזם, העקרון הוא שיש לאדם "זכות הקנין" אך לפי מדינת הסעד יש לתת לעניים )על חשבון כל העם( עזרה כספית בדברים הבסיסיים ולפי הסוציאל דמוקרטיה יש גם לאזן פערים כלכליים אחרים, לתת יותר מס לעשירים וכו; על זה לדעתי כוון המשפט  ***שלי שלך ושלך שלי.***

**דרך התורה במבט העולם**

בתורה ישנם חוקים רבים וערכים רבים, בעולם נוהגים להעריך את מצוות התורה, כל אחד ממבטו שלו. ובודאוי שיש אימרות בכל הנושאים המעסיקים את העולם כמו כלכלה וחברה. ויש מי שינסה להכניס אותם למודלים של אידואולוגיות אלו והוא יצטרך לבחור את מה שמתאים לו ולהתעלם (או לסלף) ממה שלא. השבת אבידה ו"לא תחמוד" מלמדים על קשר האדם לממונו, לעומת זאת שבת שמיטה ויובל נשמעים במבט פשוט סוציאליסטי ואף קומוניסטי (את זה אפרוך בהמשך). וכמובן יש את אלה שיגידו כמה שהתורה היא הטובה ביותר כי היא מאזנת בין האידאולוגיות האלו. אמרת סברות אלו אומרת בעצם שאידאולוגיות אלו קדמו לתורה ח"ו. או שהתורה היא מנסה לקחת מכל דבר קצת כי שום דבר אינו מושלם ואיזון כלשהוא הוא מתקרב למושלם לעומת קיצוניות כל שהיא כפי שאמרתי בפתיחה. אך כמו שם, יש את הפתרון הטוב ביותר שאינו תלוי מה אחרים החיליטו ומה יצא מזה אלא במהלך לוגי. שיוצא מהתורה שקדמה לעולם.

**דרך התורה במבטי.**

אז כאן אנסה לעשות סדר בדברים ולהראות שאידיאולוגיות שמעמידות על נס ערכים מסוימים, הן רק מחקות את התורה שדיברה על ערכים אלו, כאמור. ויתר איבר כחסר איבר.

במילים פשוטות יותר, אדבר על שני ערכים עיקריים שנראים הכי סותרים כיום. איך הם הגיעו מהתורה[[6]](#footnote-6).

1. רכוש (קנין) האדם. קשר האדם לממונו.
2. החברה. חובת האדם לעזור לזולת כלכלית.

אנסה להוכיח כאן שתי טענות שדיברתי עליהן .

1. ערכים אלו נמצאים בשלומתם בתורה, מכיון שהתורה היא גוף אחד, אף אחד לא יכול לקחת ערך אחד יותר טוב מאשר התורה. קרי **הקפיטליזם (**להזכיר: קפיטל=רכוש( **פחות מעריך את רכוש האדם מאשר התורה**. **הסוציאליזם פחות מעריך את החברה מאשר התורה**3**.**
2. יש איסור מהתורה לעשות כל פעולה כלכלית (עסקה או מכירה וכו;)שהרוח שלה קטן מההפסד שיגרם לזולת מדין ועשית הישר והטוב. **זה נקרא (לשיטתי) היזק לזולת שהוא אסור דאוריתא מדין ועשית הישר והטוב לפי הרב שמחה שטטנר.** כאן אני אוסיף את סברתי ההלכתית שזהו היזק ומכיון שהיזק אסור זהו גזל[[7]](#footnote-7) (כל דבר הנילקח באיסור הוא גזול).

טרם ידעתי להגדיר בשם או לא בשם את הדרך הנכונה בעיני לעיצוב הכלכלה בחברה בעולם. ידעתי לראות מהו **פשע לבן**[[8]](#footnote-8) הקים בחברה הקפיטליסטית שלנו, טענתי אז וגם היום שהאידיאל שמצאתי (דרך התורה, תרתי משמע) יותר מעריך את קנין האדם מאשר הקפיטליזם הקים. הקפיטליזם כיום כביכול מעריך את קנין האדם ובכל זאת במה שהוא איפשר ראיתי כגזל לאור היום. בעז"ה אוכיח שהוא איסור דאוריתא ועוול מוסרי גדול.

בילדותי דיברתי על התחרות שהסופרמקרטים חונקים את המכולות ובעיקר יש גניבת דעת ומקח טעות כשהציבור קונה את מה שהסופרמרקטים מוכרים. כי המחירים שיורדים דרסטית לא נשארים כך תמיד אבל המכולת הקרובה לבית נסגרת לתמיד[[9]](#footnote-9). (וכל זה ניתן לומר בלי להסתכל על בעלי החנויות אלא על הלקוחות בלבד. כמובן שיש גם את הריסת פרנסה למשפחות). בתורה יש את הדין של השגת גבול אבל אנסה להוכיח שזה חלק מכלל גדול שקים בתורה ובחז"ל, אותו אני חותר להוכיח.

כשדיברתי על הבעיה הכלכלית - חברתית הזאת, אמרו לי שאני סוציאליסט, דואג לחלשים, אך שימו לב לדוגמא לאותה בעיה רק בצורה הפוכה. [[10]](#footnote-10)מוניות שרות של חברות או בודדים שמגיעים דקה לפני אוטובוס ציבורי ולוקחות ממנו נוסעים פוטנציאלים על אותו קו, זה עלול להפוך את קוי האוטובוסים של חברות גדולות מרוח להפסד. כשאני מאשים את נהגי מוניות, שעלולים בעצם להיות גם אנשים קשיי יום, לא תוכלו לומר שאני דואג לחלשים ( או לחזקים) **הדבר המשותף הוא פגיעה בקנין, לא משנה מי חלש ומי חזק.[[11]](#footnote-11)**

שימו לב. אידאולוגיות אלו ואחרות קמו מתוך מצב בו זעקו העם על ענין אחד, לכן ניסו לפתור אותו נקודתית. לעומת זאת אני מדבר על דברים שיכולים להיות בכל חברה ולא קשורים למציאות וזמן מסוים.

כל האמור בשתי דוגמאות אלו הוא בדיוק מה שאני מנסה להוכיח שאסור מדין "ועשית הישר והטוב". כעת אביא את הדוגמא הקלאסית למה שחז"ל למדו מ"ועשית הישר והטוב". דין בר מצרא. למוכר קרקע יש חובה להעדיף את השכן כי לו יש יותר תועלת כלכלית. ושימו לב שכל עוד לא רצה למכור לא קרה כלום, התורה לימדה אותנו את קשר האדם לממונו. אך כשהוא רוצה לותר על קנינו בקרקע – תהיה עדיפות למי שירויח יותר.

כאן נראה ש**התורה יותר[[12]](#footnote-12) מעריכה את החברה מאשר הסוציאליזם והקומוניזם (להזכיר: סוציאל = חברה). בקומוניזם אדם נותן כל רוח שיש לו לרשות המדינה, כך לטענתם הוא נותן ככל הניתן לחברה. לעומת זאת, ביהדות, עצם נתינתו לזולת בחבר'ה (כולל עצמו[[13]](#footnote-13)) היא היא נתינה לחברה,** (מה שהתורה אמרה על החברה (חברה היא כל הפרטים), הקומוניזם עושה רק עבור המסגרת של המדינה)**.** לכן חובת בעל המצר למכור לאדם שירויח יותר, כך החברה תקבל יותר.

וכמו שחז"ל אמרו "המבזבז אל יבזבז יותר מחומש", לא להיות "צדיק" יותר מדי, כך גם שמיטה היא אחת לשבע שנים ואידך זיל גמור...

במאמר נוסף בסגנון למדני, אברר את הסוגיא על טענתי. עוד לא חקרתי את הסוגיא לעומק אך לפחות אומר שכך נראה במקומות רבים בתורה ובחז"ל. וגם אם תאמרו שהתורה לא חיְבה כך אז לפחות נראה שדרך זו יפה בעיני התורה ופותרת בעיות שמאות שנים עסקו בהם הוגי דעות מאומות העולם. כאן אביא את עיקר טענתי שאטען במאמר זה.

דין בר מצרא. הכלל הכלכלי פה הוא חובה לבחור במהלך שיתן יותר לזולת, ע"פ מה שאמרתי קודם זה נתינה לחברה. לכאורה חובת האדם לבחור במהלך שיתן לחברה יותר לפחות כשעומד לעשות מהלך. האם חובה על האדם ל"שב ואל תעשה כשעומד להרויח ממהלך שיגרום הפסד גדול יותר לזולת?!"

על זה אענה מדין אחר.

זה נהנה וזה לא חסר כופין. אז קו"ח, במקרה שאדם לא עומד לעשות מהלך אלא "שב וא תעשה" כופין עליו לאפשר מהלך כלכלי (או ב"שב אל תעשה", לאפשר לזולת שימוש שלא מחסיר לבעליו) שיעזזור לזולת. (שוב, עזרה לחברה) לא קו"ח שיעצרו אותו ממהלך שיזיק לזולת (=לחברה ) ?![[14]](#footnote-14) אמנם אני חושב שיהיה מי שיגיד לו אז תשובתי בהערה4.

מלבד זאת שהקמת עסק שיגרום לקריסת עסק אחר לחלוטין אסור ע"פ חז"ל שגם זה לשטיתי מ"ועשית הישר והטוב" יש לצין שההגדרה שאמרתי "מהלך כלכלי שיגרום לזולת הפסד רב על הרוח של בעל העסק" הוא דבר שכמעט לא היה אפשר להגדיר בעולם בתקופת הגמרא וגם לא בימי הביניים. כי שאמרתי, אני חושב שהוא אסור אסור. זהו הכולל לכל הדינים שהזכרתי (בר מצרא, תיחת עסק שיגרום לקריסת אחר, האיסור להזיק לממון פיזית (זה הרב שטטנר הוכיח) ואיסור זה שאני רוצה להוכיח, (כלומר לומר שלא נזק אסור רק הזקה פיזית אלא כל הפסד של הזולת העולה על רוח האדם, גם הוא נקרא נזק והוא כולל בתוכו את האיסור להזיק פיזית)).

גם מצות הצדקה והלואה היא חיוב אדם לעשות מהלך כלכלי. נתינה ע"מ לתת לזולת, לחברה. **שימו לב שרק ביהדות, דבר כזה שהוא לכאורה 'לפנים משורת הדין' הוא חובה ונקרא צדקה, צדק.**  לפי המבט שלי זה כמו מס, חובה הנדרשת בכל מדינה (גם "הקפיטליסטית" ביותר). אך ביהדות קיום הזולת (והפרט, הנותן לזולת) הוא חלק מקיום המדינה. לכן אם התורה לא היתה אומרת מעשר או חומש לא היינו יודעים להגדיר סכום מדויק.

המושג: רכוש וקנין נמצא בשלמותו בתורה וחלק מזכות האדם על רכושו היא לתת לזולת, לחברה. ואחרת זהו **גזל פסיבי[[15]](#footnote-15)**, כן, זה מושג שמצאתי להגדיר כאן, מי שעבור על דברי חז"ל שהזכרתי לעיל, הוא **גוזל פסיבי**. כך גם לטענתי כל מהלך כלכלי שמזיק לחברה.

**בעצם נזק לחברה, או הפסד החברה הוא שיקלול הרכוש של האדם עצמו והזולת. מהלך שאדם עושה ע"מ להרויח בעצמו אבל החברה (הזולת והוא) תפסיד זהו היזק פסיבי. זהו גזל פסיבי.** או במילים אחרות **נזק, היזק** הלכתית

וכן אתן נימוקים **"קפיטליסטים"** (להזכיר: קפיטל=רכוש) למצוות מהתורה שהסוציאליסטים מנסים לשעבד לעצמם.(יש לי כמה דוגמאות ואדבר על חלקן).

1. שבת, שמיטה ויובל.
2. נחלות השבטים.
3. צדקה, מעשר. (על אלה כתבתי במהלך המאמר).
4. **שבת:**

שבת היא יום המנוחה, לא אוכל לכתוב עליו בשורות אלו את טעם מצוה זו שהיא בעיקר בין אדם למקום, רק הבאתי אותה כדי לפרוך את הדעה וההסתכלות עליה ממבט העולם ובעיקר הסוציאליסטי. וכדי להסביר מה באמת לימדה אותנו התורה על כלכלה ממצוה זו, יחד עם שמיטה ויובל.

להבדיל אלף אלפי הבדלות, אצל הגויים נהוג יום מנוחה מנימוק סוציאליסטי. צורך אנשים במנוחה. זהו צורך חברתי. ויש גם צורך כלכלי חברתי, שאם חלק מהעסקים שובתים יש לכפות את השאר לשבות ע"מ שלא תהיה תחרות לא הוגנת. (שפירושה לא שהחזק מצליח יותר מהחלש אלא שהחזק מנצל את החלש ועושק אותו. ) שאלו שעובדים, חונקים כלכלית את אלו ששובתים. כבר קודם כתבתי שלזה קראתי **פשע לבן** ו**גזל פסיבי[[16]](#footnote-16).**

**שמיטה:**

שמיטה דומה מאוד לשבת, שמיטה מתחלקת לשמיטת האדמה ושמיטת כספים. כאן אדבר יותר על שמיטת האדמה. שמיטת האדמה היא חובת החקלאי לא לעבוד בשדה בשנת השמיטה שהיא אחת לשבע שנים ולכל אדם רשות לקחת מהשדה, אך כפי צורכו, בלי ולהזיק (לקיחה יותר מכפי הצורך, היא היזק) ושמירה על קדושת הפירות .

בהסתכלות על מצוה זו, היו שניסו לטעון שהיא קומוניסטית, שבקומוניזם אדם עובד כפי יכולתו ומקבל כפי צרכו, בשמיטה לחקלאי יש כביכול "ביטול הקנין הפרטי" על הפירות.

אך שני דברים עוקרים טענה זו מיסודה.

1. התורה נתנה לנו מצוה זו (מלבד הטעמים של בין אדם למקום) כל שנה שביעית, זה מלמד על דבר שנכון להתקים שנה אחת מתוך שבע ולא יותר[[17]](#footnote-17) ולא יותר.
2. הפירות שאוכלים בשביעית אינם של האדם אלא של ה'. אך את הקרקע התורה מיחסת לאדם, כנראה מהפסוקים הבאים. (וכן זה שונה לחלוטין מהגדרת הקומוניזם שאדם נותן כפי יכולתו ומקבל (מהזולת) כפי צרכו, כאן החקלאי שובת לחלוטין וכל אדם מקבל **מהשדה של הבורא**).

**[{ג}](file:///D%3A%5C%5CDocument%5C%5C%D7%94%D7%9E%D7%A1%D7%9E%D7%9B%D7%99%D7%9D%20%D7%A9%D7%9C%D7%99%5C%5CToratEmetUserData%5C%5CTemp%5C%5Chis_temp_3_1.htm%22%20%5Cl%20%22%D7%95%D7%99%D7%A7%D7%A8%D7%90%20%D7%A4%D7%A8%D7%A7-%D7%9B%D7%94-%7B%D7%92%7D%21)** **שש שנים**

תזרעשד**ך** ושש שנים תזמר כרמ**ך** ואספת את תבואת**ה**

[**{ד}**](file:///D%3A%5CDocument%5C%D7%94%D7%9E%D7%A1%D7%9E%D7%9B%D7%99%D7%9D%20%D7%A9%D7%9C%D7%99%5CToratEmetUserData%5CTemp%5Chis_temp_3_1.htm#ויקרא פרק-כה-{ד}!) **ובשנה השביעת**

שבת שבתון יהיה **לארץ** שבת **לה'** שד**ך**  לא תזרע וכרמ**ך** לא תזמר [**{ה}**](file:///D%3A%5CDocument%5C%D7%94%D7%9E%D7%A1%D7%9E%D7%9B%D7%99%D7%9D%20%D7%A9%D7%9C%D7%99%5CToratEmetUserData%5CTemp%5Chis_temp_1_2.htm#ויקרא פרק-כה-{ה}!) את ספיח קציר**ך** לא תקצור ואת ענבי נזיר**ך** לא תבצר

(ויקרא פ' כ"ה).

התורה משיכת את הקרקע לאדם, אך את התבואה משיכת לארץ והארץ לה'. הקרקע נשארת של האדם ובכל זאת את פירותיה לאו דוקא. בשמיטה לא.

כאן אדבר על נתון שלא מדברים עליו בעולם, כמו יום המנוחה המקובל כיום במדינות העולם, כך גם בעולם העתיק היה מקובל להשבית את הקרקע, אחת לכמה שנים כדי שאח"כ האדמה תוציא יבול טוב יותר. (ולכן כתוב "שבת לה'", שבת לה' ולא כי כך טוב), חיפשתי הרבה את המקור לכך עד שמצאתי באור החיים.

וכפי טבע הארץ כשזורעה שנה אחר שנה לא תתן כחה, וכמאמרם ז''ל (ב''ב כ''ט.) זורע שנה אחת ומובירה שנה אחת וכו', שבזה תתן כחה אבל שנה על שנה ובפרט שש שנים ודאי שתכחש הארץ, ויאמר האומר הנה טוב מאד שתשבות הארץ באופן אחד בסדר שתתן כחה בשנת הזריעה, ואין לדבר זה גבול שתהיה שנה השביעית בדיוק שנת שבתון, לזה אמר שש שנים ואף על פי כן ואספת את תבואתה בגדר הראוי לה בלא הכחשה משנה לשנה. ( ויקרא אור החיים-ויקרא פרק-כה)

מבחינה כלכלית, אם כלל החקלאים משביתים את הארץ ויש חלק שממשיכים לעבוד, הם פוגעים בשאר החקלאים על אותה דרך שכתבתי על שבת.

**יובל ונחלות השבטים:**

(בקצרה) מניעת מכירת האדמה לטוח גדול. הסוציאליסטים יגידו אומר שאולי בזה יש צד לאיזון כלכלי ע"י שאדם ימכור קרקע במחיר נמוך יותר. לפני שאתן לזה מבט אחר אזכיר קצת את מצוות **ההלואה והצדקה**, בקצרה. מצוה להלוות גם לעשיר וגם לעני ובמיוחד יש מצוה להלוות לאדם שיש לו כסף בד"כ אלא שזמנית אין לו וצריך למשכן. איסור ריבית (בניגוד לקפיטליזם) כי התורה אמרה שהכסף שנמצא אצל אדם ולא נזקק לו, בחובה לעזור לזולת אם בפוטנציאל יש לו איך להשיג יותר. **כך לטענתי ביובל** כשאדם משכיר הוא עושה את ההיפך מהלואה. למה לשכור אם אפשר לקנות? (משפט של אמא שלי שהיא מתוכת נדל"ן) תשובה: אדם שאין לו כסף מידי לקניה יאלץ לבזבז כסף על שכירות ובכך יוריד את הפוטנציאל העתידי. מצוות היובל (הקשורה גם בנחלות, שלכל אדם יש את הקרקע שלו למגורים ועבודה (חקלאות) ולא נדרש למחיתו יותר) הופכת את כל המכירה ( שע"פ הנ"ל לא נדרשת למחיה אלא כאילוץ של חוסר כלכלי) הופכת את כל אופצית המכירה לזמנית בלבד. שלאדם תישמר האדמה שלו ובדרך אגב לא יהיה פוטנציאל גדול למכירה שההשכרה תמנע אותו, אין יותר את היחס של אינסוף (קניה בהוצאה זמנית והכנסה עתידית אינסופית) לדבר סופי (שכירות בהוצאה זמנית לרוח זמני). וכך ההשכרה והמכירה הן הוצאות זמניות למצב זמני של חוסר. (כך גם בעל הקרקע ידרוש פחות גם על "השכרה" כי אופצית "המכירה" מוגבלת.)

(בשני המצבים שאמרתי יש את האופציה האילוצית של שכירות, כאן אסביר את ההבדל המחירי **והערכי** בינהים. במצב של קפיטליזם זה עושק ובקשה משוכר לשלם על שאין לו, (כמו שמלוה בריבית יבקש מהלווה את כיסוי הרווח שמנע מהמלווה.) לשלם מחיר שיעדיף המשכיר על פני מכירה לעומת כשמקימים את מצות היובל שזה נתינה לא לשם רוח גדול ולא בתחרות עם רוח גדול. וגם זה קשור לקשר האדם עם אדמתו ולאמונה שהאדמה וכסף משמים.) לכן בימימנו זה אילוץ בלתי נמנע.

**מסקנות ופתרון שלי ממבט מעשי. (מלבד מצות היובל לבעית הנדל"ן שתבוא בגאולה)**.

בשני דרכים המדינה תעזור לכלל לשמור על רכושו מפני עצמו. 4

1. שלא יהיה 'איש את רעהו חיים בלעו כלכלי' (אדם לאדם זאב ע"פ תומס הובס).
2. לעזור אקטיבית לכלל בכלכלה ע"י הגדלת הפוטנציאל הכללי הכלכלי.

אפרט יותר.

1. המדינה רושמת ואוגרת את כל המהלכים הכלכליים (מכירות, קניות, מחירים, הלואות וכו;) ועל כל מהלך כלכלי (לפני שמחליטים על מחיר בחנות למשל) יבדק אם יועיל לחברה או יזיק לחברה. למשל, אם שני אנשים רוצים לקנות חנות, עם איזה לקוח שיקנה הכלכלה (הכלל, הזולת) תרויח יותר. (או לפני שהסופרמרקט עושה מבצע במקרה שדובר קודם, זה סבב מבצעים במיוחד מכירה במחירי הפסד ע"מ לרסק את העסקים הקטנים.
2. המדינה תדאג להלוואת ללא ריבית או עם ריבית בהיתר עסקה אמיתי (שהמלוה שותף הן לרוחים והן להפסדים ושאכן יש רוחים) עבור השקעות שיעזרו לכלל לממש את הפוטנציאל הכלכלי. למשל רכישת מקורות אנרגיה ללא דלק כמו לוחות סולארים שמי שיש לו את הכסף להוציא בהתחלה חוסך לטוח הרחוק וכנ"ל רכבים חסכוניים יותר ממה שמצוי.

**בעצם תפקיד המדינה** ע"פ הפילוסיפים הליברלים (שקרובים יותר לדעת התורה לעומת הדמוקרטיים והסוציאליסטים ואת זה אסביר במאמר אחר.), **היא לרכז את צרכיהם הכלליים של האזרחים** ע"י מס (מינימלי לשיטתם) ולדעתי בפעמים מסוימות **כמו במצב שלנו כעת במדינת ישראל יש להשתמש בכסף הנגבה מהאזרחים כדי לקדם את המדינה בחיסכון** באנרגיה וכסף. שזהו דבר שהפרט זקוק בו לכלל והכלל לפרט. כי כפי האמור ע"מ לחסוך צריך השקעה ראשונית ומאידך, בזבוז של יחיד (עני או עשיר, **"סוברו אברכים" שמבזבזת דלק** מחוסר ברירה לקנות רכב חסכוני אך יקר יותר ראשונית או **רכב של בעל עסקים כנ"ל** כי "לא מזיז לו".). יש לצין שביהדות אין מצוה לעזור **רק לעניים**, **מצות הלואה** למשל (וגם השבת אבידה ועוד) **מתיחסת לעשיר ולעני במידה שוה.**

1. אם הייתי מדבר על מספרים אחרים מי שהיה טוען את הטענה השניה היה קרוב יותר או כל מספר שרירותי יכול להיות קרוב יותר לאמת וכן מי שהיה אומר "אמצע", כך שפתרונות אלו יכולים להיות נכונים או לא נכונים במקרה ואין זה פתרון אלא הפתרון יהיה לוגי ע"י הגדת הבעיה משורשה לפרטים ומציאת הפתרון כך. [↑](#footnote-ref-1)
2. והדרך למציאת הפתרון היא ע"י מציאת הקשר בין הגורמים המורכבים. [↑](#footnote-ref-2)
3. אם נדבר על נושא זה בצורה מודרנית יותר ופחות קיצונית, ראיתי ראיון עם משה פייגלין שהוא מדבר על כך שביהדות – הקפיטלזים הוא הבסיס לכלכלה (את קשר האדם לממונו רואים ע"י השבת אבידה למשל) אך הקפיטליזם צריך משהו שירסן אותו. אך אני לא אומר כך, אלא שהחסד והרכוש (קנין) נמצאים בשלמותם בתורה. ו"יתר איבר כחסר איבר" סדום העריכו כביכול את קשר האדם לממונו אך איסור צדקה הגיע מכך, חסד מוגזם הוא עוול כלפי הנותן, וראה הערה 15. [↑](#footnote-ref-3)
4. "גזל פסיבי", כי אינו לוקח חפץ או ממון לא לו בידיים אך ע"י עסק/מהלך מסוים גורם הפסד ונזק לזולת.

אינו נכנס לרשות חברו לגזלו אבל מקום המצאותו (כלכלית) שהוא רשות הרבים הינו רשות הכלל ולא הפקרות שאיש הישר בעיניו יעשה.

כלומר, לאדם רשות לכל בתוך רשותו אך רשות הרבים היא לא כך (לפי תומס הובס, זהו המצב הטבעי לפני הקמת המדינה "אדם לאדם זאב" כי המצב הטבעי לשיטתו הוא אגוצנטרי, והמדינה היא ויתור על החירות לשיטתו. או אם תאמר לשיטתו שמירה על החירות, אזי החירות בעיניו נתפסת כהפקרות, אדם לאדם זאב ובכל זאת לנהל חיי חברה. להבדיל מהיהדות שהמדינה לא מתחילה מהיחיד אלא מהכלל וביהדות הכלל לא מתחיל מדאגת היחיד לעצמו וזכויותיו מהזולת אלא מחובותיו לזולת (למשל החובה למנות מלך לעומת "הזכות לבחור **ולהיבחר**". ועל זה ארחיב במקום אחר.).). בעצם לשיטתי הליברליזם שטוען לחופש, ובכלכלה מציג את הקפיטליזם, לא מציג חופש או ליברליזם כלכלי אלא הפקרות ואנרכיזם כלכלי (ואף גרוע ממנו, ג'ונגל או קניבליזם. האנרכיסטים מניחים שבלי מדינה לא יזיק איש את רעהו, אך בכלכלה הליברלים (או הקפיטליסטים) מאמינים שההיזק הוא מותר ולגיטימי לחלוטין). [↑](#footnote-ref-4)
5. הקפיטליזם הוא היה המשך מיופה של הפאודליזם, (דוקא לפי מארקס זו התקדמות, מבוסס על תורת האבולציה) 'אותה הגברת בשינוי האדרת' משטר עם בעלי האדמות שהם שולטים על הצמיתים, שאר העם, בגופם נפשם וממונם. הליברליזם (התנועה ממנה יוצא הקפיטליזם) אסר על מציאות כזאת, אך אפשר לבעלי ההון לקבל הכל מהפועלים. [↑](#footnote-ref-5)
6. ע"פ מה שלמדנו הרבה בשיעורים של הרב מאיר ע"פ ר' צדוק, כל מידה שלוקחים יותר מדרך התורה זהו היפך המידה, למשל. "כל המרחם על אכזריים..." במאמר אחר אדבר על המידות מאחורי אידאולוגיות אלו והרחבת דעותיהם על נושאים שמעבר לכלכלה. [↑](#footnote-ref-6)
7. יש שאלה עיונית מדוע "ספק ממון לקולא" אם "ספק דאוריתא לחומרא" כלומר אם יש ויכוח על רכוש תמיד יש ספק אם על הצד הצודק אז איך מותר להינות ממנו אם זה ספק גזל שזה איסור דאוריתא? התשובה הרווחת שחפץ שנפסק לבעלות אדם גם אם לא בצדק לא הופכת את המחזיק בו לגוזל. ואומר גם שאם כל האיסור להיזק או הנאה מחפץ זה מדין "ועשית הישר והטוב" אז ללכת לפי פסק גם אם יש ספק (ספק כלשהו הקים תמיד) הוא לא עבירה על "לא תגזול". וכאן אומר גם להיפך שאם מצד "ועשית הישר והטוב" אסור להינות מרכוש מסוים אז הנאה כזאת היא גזל!. (וגם בהשבת אבידה שמי שעובר על השב תשיבם עובר גם על לא תגזול.). [↑](#footnote-ref-7)
8. לאחר שנים טרם כתיבת המאמר קראתי לו בשם גזל פסיבי. [↑](#footnote-ref-8)
9. כמו הדוגמא "ההפוכה" להלן, אביא סיפור הפוך שהוא סיפור רחוב הנעלים בתל אביב. ברחוב זה לכל דיר יש חנות נעליים וכך נמשכים לשם לקוחות מכל הארץ וכולם מרויחים. (דברים דומים קימים במידנות נוספות). בדוגמא זו אני רוצה להוכיח כמה שפעולה אינה הכרחית לתוצאה של רוח או הפסד. אם יגבילו את פתחית חנות לצד חנות אחרת אזי כאן זה יזיק במקום להועיל. ובגלל קייום אפשרויות רבות וחריגות, אני מחפש פיתרון לוגי לכל הבעיות ביחד, שיגדיר את הבעיה משורשה ולא יתן פתרונות של "תלאי על תלאי" כלומר פתרון שיביא בעיה שלה נמצא עוד פתרון. (הביטוי שתלאי על תלאי, פירושו שלעני נקרא בגד, אז הוא שם תלאי. בתלאי נהיה חור אז הוא שם עוד תלאי.). [↑](#footnote-ref-9)
10. למרות זאת לדעתי טרמפים זה סיפור שונה ועל זה ארחיב במקום אחר. [↑](#footnote-ref-10)
11. באידיאולוגיות ותנועות הקימות היום מדברים על תיקון לעומת בעיה "אפליה מתקנת", אם יש קיפוח לנשים אז יש אידיאל למעמד האשה. וכו; וכו; פחות מדברים על מצב אידיאלי. אם לשיטתם צריך להיות שויון ביין גברים לנשים אז כשיהיה קפוח לגברים אין להם מילה בנושא, כי הנושא המדובר הוא מעמד האשה וזכויות האשה, אלו דיבורים טיפשיים מאוד שמתאימים כביכול לזמן קצר בצורה של תלאי על תלאי. [↑](#footnote-ref-11)
12. המילה "יותר" לא באה בצורה של השואה תחורתית אלא בהצגת המקור לעומת החיקוי. [↑](#footnote-ref-12)
13. המבזבז, אל יבזבז יותר מחומש, חובת אדם לדאוג לבני ביתו וכו; [↑](#footnote-ref-13)
14. הרב שטטנר לימד אותנו שגם "שנאת חינם" היא לא חינם מצד השונא אלא שמדמה בנפשו סיבה אך באמת היא חינם. לטענתי, כך גם "...זה לא חסר" שמדמה שחסר משהו, אחרת לא היה צריך דין בזה, או שבאמת חסר משהו קטן הקרוב לחינם, ואת זה אני אומר בהקשר של טרמפים שארחיב במאמר אחר. [↑](#footnote-ref-14)
15. פסיבי, כי אינו לוקח חפץ או ממון לא לו בידיים אך ע"י עסק/מהלך מסוים גורם הפסד ונזק לזולת.

אינו נכנס לרשות חברו לגזלו אבל מקום המצאותו (כלכלית) שהוא רשות הרבים הינו רשות הכלל ולא הפקרות שאיש הישר בעיניו יעשה.

כלומר, לאדם רשות לכל בתוך רשותו אך רשות הרבים היא לא כך (לפי תומס הובס, זהו המצב הטבעי לפני הקמת המדינה "אדם לאדם זאב" כי המצב הטבעי לשיטתו הוא אגוצנטרי, והמדינה היא ויתור על החירות לשיטתו. או אם תאמר לשיטתו שמירה על החירות, אזי החירות בעיניו נתפסת כהפקרות, אדם לאדם זאב ובכל זאת לנהל חיי חברה. להבדיל מהיהדות שהמדינה לא מתחילה מהיחיד אלא מהכלל וביהדות הכלל לא מתחיל מדאגת היחיד לעצמו וזכויותיו מהזולת אלא מחובותיו לזולת (למשל החובה למנות מלך לעומת הטמטום של "הזכות לבחור ולהיבחר". ועל זה ארחיב במקום אחר.).). [↑](#footnote-ref-15)
16. באזור שנת ה'תשע"ד התקיים על ענין זה מאבק ציבורי ומשפטי בין בעלי המרכולים לבעלי הסופרמרקטים בתל אביב. [↑](#footnote-ref-16)
17. אותו ענין של "המבזבז אל יבזבז יותר מחומש", דבר ראשון "בל תוסיף" ו"אל תהיה צדיק יותר מדי" וכן אותו ענין שנתינה לעצמך זה נתינה לחברה. "וחי אחיך עמך" (שחז"ל למדו ממנו " שלך קודם לשל כל אדם" (ב"מ ל:)). [↑](#footnote-ref-17)